

Banco de **EVIDENCIAS** en **SEGURIDAD &** **JUSTICIA** – Ciencia para reducir la violencia

// **Manual Metodológico**

1 INTRODUCCIÓN

Qué es y para qué sirve la evidencia en políticas de seguridad y justicia.

Slide 03

2 EL BANCO DE EVIDENCIAS

Objetivos, propósito, alcance y estructura general

Slide 08

3 EJES

Criterios de selección, proceso de estructuración y contenido

Slide 15

4 TIPOS DE SOLUCIONES

Criterios de selección y proceso de estructuración

Slide 24

5 CASOS EVALUADOS

Criterios de selección y proceso de estructuración

Slide 34

6 ACTUALIZACIÓN DEL BANCO DE EVIDENCIAS

Método y proceso de actualización continua

Slide 40

1

Introducción

Qué es y para qué sirve la evidencia en políticas de seguridad y justicia.

Políticas Públicas Basadas en Evidencia

El movimiento de políticas públicas basadas en evidencia busca, en su esencia, promover:

El uso del **conocimiento científico como fuente de información para la toma de decisiones** sobre cuales políticas implementar, expandir, reestructurar o discontinuar.

La **producción continua y progresiva de conocimiento para retroalimentar el ciclo de gestión de las políticas públicas.**



Seguridad y Justicia basadas en evidencias

Objetivo: lograr que la investigación científica, la evaluación rigurosa y el análisis de los procesos tengan un “lugar en la mesa” en la **toma de decisiones** sobre qué tácticas, estrategias y políticas de seguridad y justicia serán adoptadas.

- Esto presupone **colaboración entre el sector público y la academia** para:

Crear, revisar y usar la mejor evidencia disponible;

Informar y cuestionar las decisiones, prácticas y políticas de seguridad y justicia.

“La premisa básica de la práctica basada en evidencias es que todos tenemos derecho a nuestra propia opinión, pero no a nuestros propios hechos”.



SHERMAN, L.W. *Evidence-Based Policing* (1998, p. 3-4), traducción libre

Enfoque del Banco de Evidencias

PRÁCTICA BASADA EN EVIDENCIA¹



El Banco de Evidencias consiste en un **repositorio que organiza y pone a disposición un conjunto de tipos de soluciones** (y sus casos de aplicación práctica) **para los cuales existe una evidencia robusta de efectividad.**

Para esto, el Banco de Evidencias se apoya en **estudios científicos** (*evaluaciones de impacto*²) **que buscan evaluar si determinada iniciativa produjo o no cambios estadísticamente significativos en la realidad** (para mejor o para peor), así como también estiman la magnitud de ese efecto.

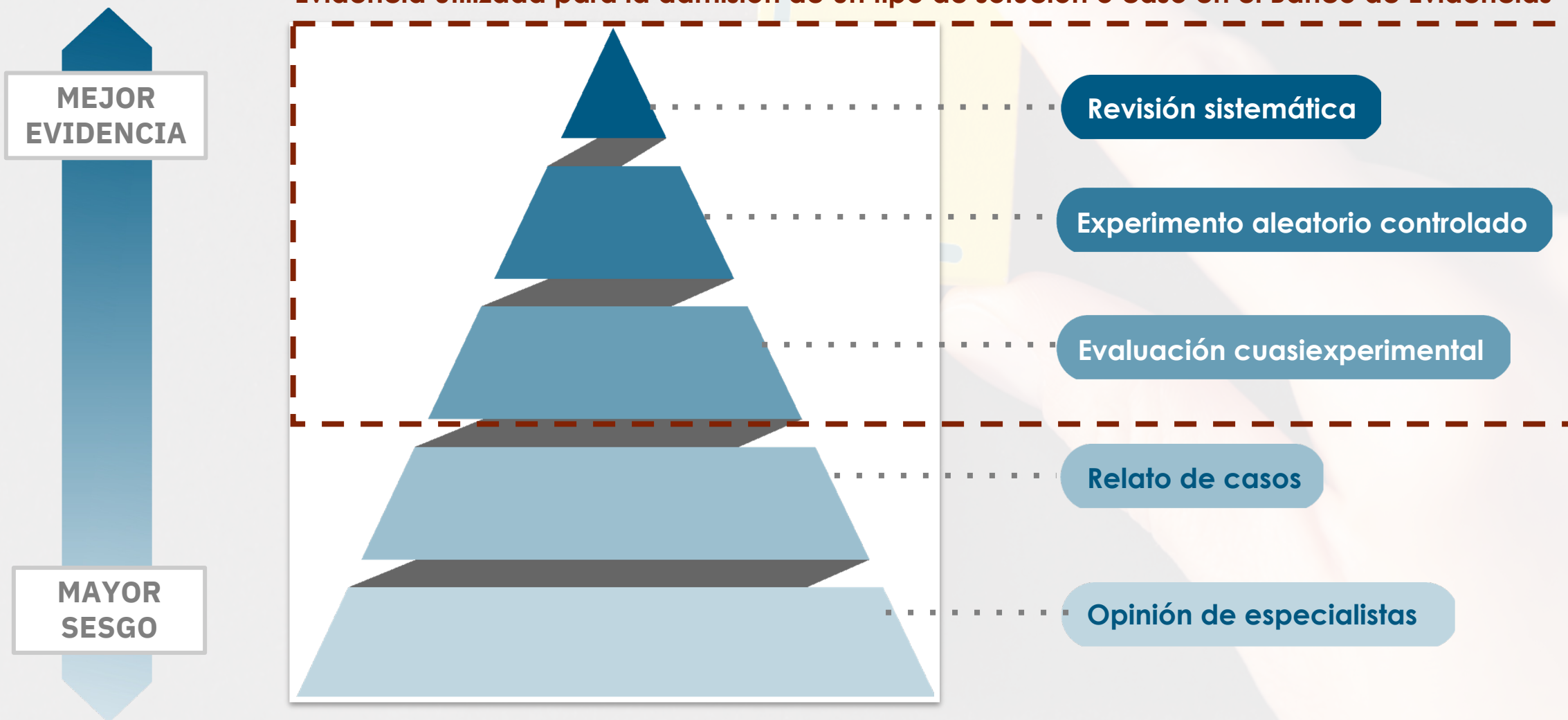
En el futuro, también se incorporará al banco información complementaria, enfocada en los **determinantes de los principales problemas de seguridad** y en las **condiciones contextuales bajo las cuales las soluciones mapeadas funcionan o dejan de funcionar.**

¹ Imagen adaptada por el BID, a partir del original elaborado por el Center for Evidence-Based Management (CEBMa) y el Chartered Institute of Personnel and Development (CIPD) [[link 01](#) ; [link 02](#)].

² Estudios que se apoyan en recursos metodológicos y tecnológicos para intentar dilucidar la relación causal entre la implementación de determinada intervención y la variación observada en determinado indicador (por ejemplo, la tasa de homicidios dolosos), buscando aislar, mediante el diseño de estudios cuasiexperimentales o experimentales, la influencia de otros factores y variables sobre el fenómeno que se busca analizar.

¿Cómo se genera la evidencia de efectividad?

Evidencia utilizada para la admisión de un tipo de solución o caso en el Banco de Evidencias



2

El Banco de Evidencias

Objetivos, propósito, alcance y estructura general


Propósito del Banco de Evidencias:

Forma parte vs. No forma parte

LO QUE EL BANCO DE EVIDENCIAS SÍ ES

Un repositorio que consolida información relativa a la evidencia de efectividad con rigurosidad científica para soluciones de seguridad ciudadana y de justicia.

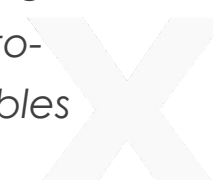
Para ello, se realizó un proceso de mapeo, clasificación, organización y síntesis de la evidencia existente, mediante el relevamiento de revisiones sistemáticas, metaanálisis y estudios experimentales y cuasiexperimentales con un alto estándar de calidad y rigor científico y metodológico.



LO QUE EL BANCO DE EVIDENCIAS NO ES

El Banco de Evidencias *no se constituye, ni pretende ser, una herramienta de certificación de programas o prácticas específicas.*

El BID reconoce que el diseño de políticas públicas, tanto en el área de seguridad como en otros temas, además de la evidencia de efectividad debe considerar aspectos relativos, por ejemplo, a problemas éticos, a la legitimidad social de los programas, al análisis costo-beneficio y a la evaluación de los posibles efectos colaterales.



Objetivos del Banco de Evidencias

OBJETIVO GENERAL

*Contribuir para una mejora continua de las políticas de seguridad pública y justicia en América Latina y el Caribe (ALC) poniendo a disposición un **repositorio digital** que sirva de **referencia** a investigadores, gestores públicos y formadores de opinión al **reunir la mejor y más reciente evidencia de efectividad para soluciones de seguridad y justicia** aplicadas en nuestra región y en todo el mundo.*

OBJETIVOS COMPLEMENTARIOS

- ✓ Facilitar a los tomadores de decisiones de ALC el acceso a los más recientes, consistentes y rigurosos conocimientos y evidencias concernientes a soluciones de seguridad y justicia alrededor del mundo (primer repositorio en idioma español y portugués).
- ✓ Incentivar la continua y progresiva producción de investigaciones empíricas y revisiones sistemáticas con alta calidad científica en ALC.

Estructura del Banco de Evidencias



Con respecto a su estructura general, el Banco de Evidencias está organizado en tres niveles de agregación jerárquica:

Ejes;

Tipos de soluciones; y

Casos evaluados.

Estructura del Banco de Evidencias (Ejes)



Corresponden al **primer nivel de agregación del Banco de Evidencias**, y fueron definidos tomando en cuenta dos criterios principales:

- i. **Garantizar la representatividad de las áreas y sectores** que normalmente están involucrados en la organización e implementación de las políticas y programas de seguridad y justicia; y
- ii. **Enunciar una perspectiva multidimensional** que, más allá de las políticas de control ejecutadas tradicionalmente por las fuerzas policiales, también abarque cuestiones relacionadas a un abordaje preventivo que sea capaz de responder por la naturaleza multidisciplinaria y multifactorial de los determinantes de la inseguridad, la criminalidad, la violencia y el desorden.

Estructura del Banco de Evidencias (Tipos de Soluciones)



Categoría que **reúne un conjunto de iniciativas, prácticas o tipos de intervención que comparten**, entre sí, los mismos **focos estratégicos** (“qué” se proponen hacer y/o el problema que pretenden resolver o mitigar) y las mismas **formas de acción y abordaje** (“cómo” buscan direccionar los problemas y avanzar en sus propósitos).

Estructura del Banco de Evidencias (Casos evaluados)



Son **ejemplos de aplicaciones prácticas de cada tipo de solución que contiene la plataforma.**

En general, son **iniciativas o programas específicos** mediante los cuales se implementa una serie de actividades, desarrolladas y ejecutadas de modo articulado, que buscan movilizar un conjunto de recursos (físicos, humanos, financieros o tecnológicos) a fin de efectivizar un objetivo y un propósito comunes y de alcanzar resultados claramente identificados y especificados.

3

Ejes

*Criteria de selección; proceso de
estructuración y contenido*

Visión general: Ejes del Banco de Evidencias



Criterios de selección

Aunque, en general, se caracterizan por un fuerte componente de transversalidad, **cada eje se vincula, más específicamente, al propósito de acción de un determinado conjunto de organismos o entidades** que normalmente movilizan los gobiernos nacionales y subnacionales en la gestión de las políticas de seguridad y justicia, según se representa en la siguiente imagen.

De esta forma, además de expresar la multidisciplinariedad que caracteriza a la acción preventiva en el ámbito de la seguridad y la justicia, **la organización de los ejes también permite que los usuarios de la plataforma identifiquen rápidamente donde están los tipos de soluciones y los casos más relevantes para su área de actuación.**



PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA INFANTO-JUVENIL

Organismos / Áreas involucradas:

Educación
Asistencia social
Salud
Juventud



PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES

Organismos / Áreas involucradas:

Educación
Asistencia social
Salud
Derecho de las mujeres
Agencias policiales
Fiscalías y Tribunales



SEGURIDAD URBANA

Organismos / Áreas involucradas:

Desarrollo urbano
Agencias policiales



POLICIAMIENTO

Organismos / Áreas involucradas:

Agencias policiales
Secretarías de Seguridad Pública



JUSTICIA CRIMINAL

Organismos / Áreas involucradas:

Defensoría pública
Fiscalías
Tribunales de Justicia



REINSERCIÓN SOCIAL

Organismos / Áreas involucradas:

Sistema socioeducativo
Sistema penitenciario
Sistema socioasistencial

Obs.: La decisión de enfocarse en los públicos "niños y jóvenes" y "mujeres", en este primer momento, se justifica por dos factores principales: i) la relevancia de estos tipos de violencia en la incidencia general de violencia y criminalidad y su dinámica de incidencia en América Latina (ONU Mujeres y NOREF); y ii) la necesidad práctica de priorizar públicos específicos para hacer viable el proceso de análisis y clasificación de la evidencia. En un futuro, se podrán incluir nuevos públicos como las poblaciones negras, indígenas, migrantes y LGBTQIA+.

Detalle: definiciones y conceptos



PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA INFANTO-JUVENIL

Definición:

Comprende iniciativas dirigidas a **desarrollar habilidades y capacidades que reduzcan la exposición de niños, adolescentes y jóvenes a factores de riesgo y que fortalezcan determinados factores de protección**, a fin de reducir la probabilidad de victimización o de que estos individuos se involucren en actividades delictivas.



Detalle: definiciones y conceptos



PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES

Definición:

Abarca iniciativas dirigidas a **mitigar factores de riesgo y potenciar factores de protección relevantes para la reducción de la incidencia de la violencia de género** perpetrada contra las mujeres, considerando los niveles individual, de relaciones, comunitario y social.



Detalle: definiciones y conceptos



SEGURIDAD URBANA

Definición:

Incluye acciones e intervenciones dirigidas a dificultar que se cometan crímenes al hacer que la actividad delictiva sea más arriesgada y menos compensatoria. Preconiza una actuación preventiva enfocada en la **reducción de las oportunidades atractivas y en la neutralización de factores ambientales y de situaciones que aumentan el riesgo de incidencia** de criminalidad, violencia y desorden.



Detalle: definiciones y conceptos



POLICIAMIENTO

Definición:

Engloba iniciativas dirigidas a **emplear el poder de la policía y de la policía administrativa con el objetivo de garantizar la conservación del orden, la aplicación de la ley y la prevención, disuasión, respuesta y control oportunos de los hechos** relacionados a la incidencia de criminalidad, violencia y desorden.



Detalle: definiciones y conceptos



JUSTICIA CRIMINAL

Definición:

Incluye iniciativas enfocadas en **aumentar los niveles de eficiencia, efectividad y equidad de los sistemas y métodos de detección, proceso, sentencia y ejecución penal** adoptados en el sistema judicial.



Detalle: definiciones y conceptos



REINSERCIÓN SOCIAL

Definición:

Reúne iniciativas dirigidas **a reducir la reincidencia criminal y potenciar la capacidad de rehabilitación social de los servicios penitenciarios, socioeducativos y socioasistenciales.**



4

Tipos de soluciones

Criterios de selección y procesos de estructuración

Criterios y proceso de selección

El criterio base para la inclusión de tipos de soluciones en el Banco de Evidencias es la **existencia de por lo menos una revisión sistemática o metaanálisis¹** que:

- 1) **Haya evaluado la efectividad del tipo de solución referido** (impacto sobre indicadores de criminalidad, violencia o desorden o sobre factores de riesgo/protección altamente relevantes).
- 2) **Haya sido conducida mediante la aplicación de métodos y técnicas de investigación caracterizados por un **elevado estándar de calidad metodológica y rigor científico²**.**

// Revisiones Sistemáticas:

Forma de investigación con datos secundarios, observacional, del tipo cualitativo, que busca incorporar los resultados de estudios relevantes, siempre adoptando criterios rígidos en la selección de qué estudios considerar.

// Metaanálisis:

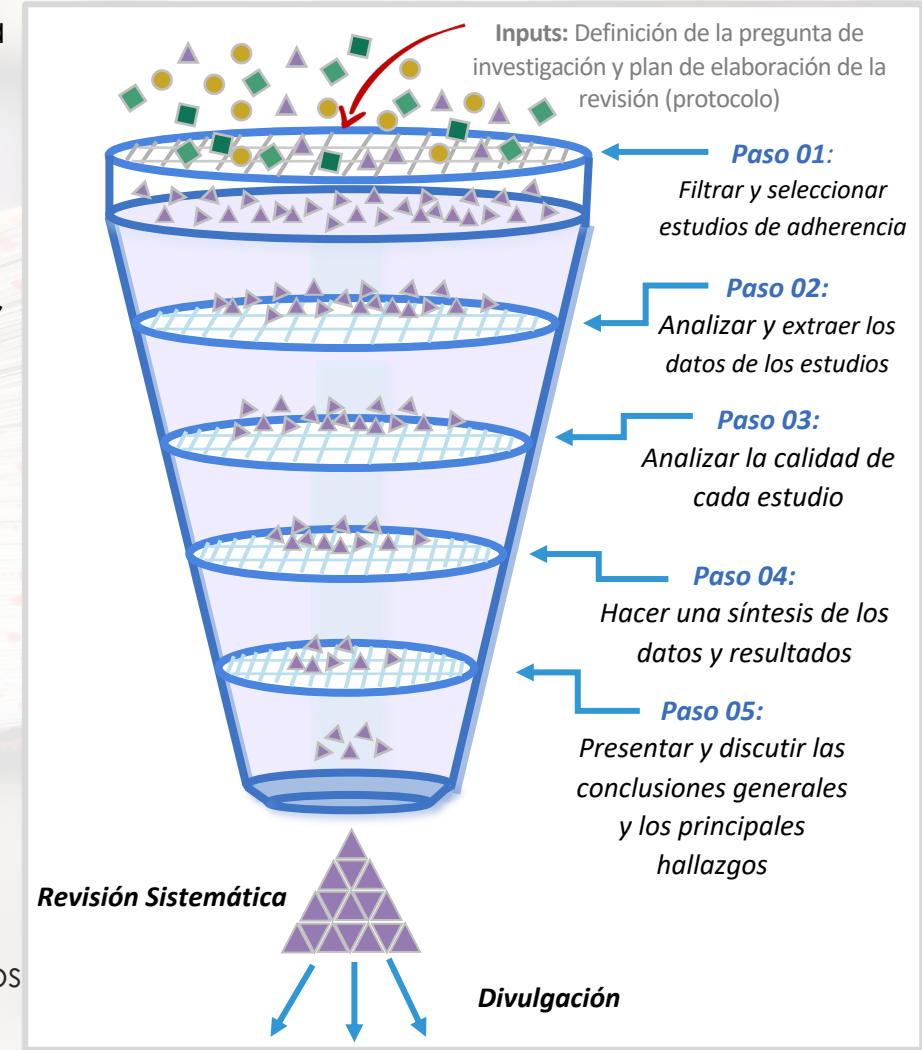
Método cuantitativo utilizado en la sistematización de evidencias que tiene como principal objetivo producir una síntesis de una serie de otros estudios primarios/empíricos que comparten el mismo objeto de estudio.

¹ En algunos pocos casos, fueron admitidas excepciones a esta regla general, con el objetivo de permitir la inclusión de algunos Tipos de Soluciones cuyos alcances se vinculan directamente a los problemas y factores altamente relevantes para la región de ALC, pero que sin embargo aún no fueron objeto de revisión sistemática de alta calidad. O cuyas revisiones no hayan alcanzado el nivel mínimo de calidad metodológica requerida.

² El alto rigor científico fue garantizado mediante la aceptación exclusiva de tipos de soluciones que: 1) provienen de portales internacionales de referencia en el área ("practices", del Portal Crime Solutions; "interventions", del Portal Crime Reduction Toolkit; y "systematic reviews" publicadas por Campbell Collaboration); o 2) fueron objeto de estudio de revisiones sistemáticas o metaanálisis aceptados para su publicación en revistas científicas revisadas por pares (peer-review) y que están en conformidad con los criterios establecidos por la checklist Prisma (Moher, D.; Liberati, A.; Tetzlaff, J.; Altman, D. G. (2015). Principales ítems para informar Revisiones Sistemáticas y Metaanálisis: La recomendación PRISMA. Epidemiol. Serv. Saúde, 335 Brasília, 24(2): abr-jun). Por más información sobre la Checklist Prisma ver [aquí](#).

Revisiones sistemáticas

- Procedimiento de investigación a partir del cual la literatura relacionada a determinada pregunta de investigación se reúne, evalúa y resume en un único informe, de modo sistemático.
- Las revisiones sistemáticas difieren de las revisiones bibliográficas tradicionales en la medida en que **son realizadas de modo estructurado, objetivo y replicable**, con el propósito fundamental de **ubicar y sistematizar el mayor número posible de estudios que se encuadren en los criterios de investigación previamente establecidos**.
- Deben seguir algunos criterios mínimos, como:
 - Pregunta de investigación clara y objetiva;
 - Criterios de inclusión y exclusión claros y justificados;
 - Estrategia de búsqueda transparente y previamente establecida;
 - Relevamiento del mayor número posible de estudios/fuentes; y
 - Registro sistemático y detallado de los pasos de la investigación y de los datos y evidencias encontrados.



Fuente (texto): Moher, Liberati, Tetzlaff, Altman, 2015; Littell (2013) y Weisburd, Farrington, Gill (2017) apud Kopittke, A. L. W. Seguridad Pública basada en Evidencias: La Revolución de las Evidencias en la Prevención de la Violencia en Brasil y el Mundo. Tesis (Doctorado en Políticas Públicas) - Instituto de Filosofía y Ciencias Humanas, Universidad Federal de Rio Grande do Sul (UFRGS), Porto Alegre. 2019.

Fuente (imagen): Adaptada por el BID a partir del original producido por Kaufman, Cochrane Consumers & Communication Review Group, Centre for Health Communication & Participation, La Trobe University, 2011.

Metaanálisis

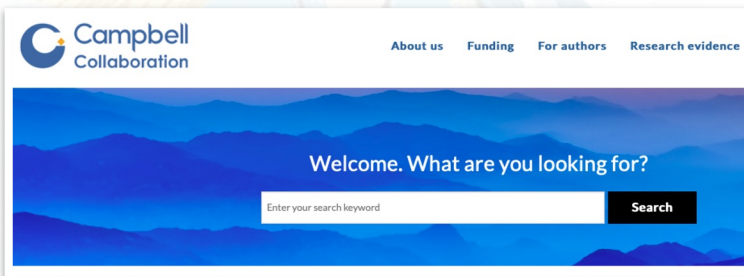
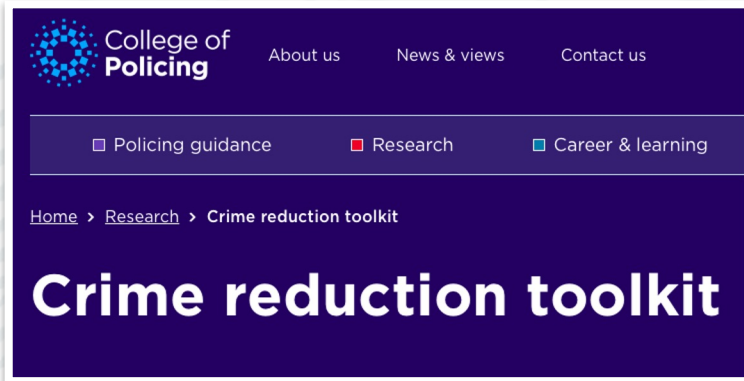
- Técnica estadística que es **utilizada para integrar los resultados de múltiples estudios independientes** que comparten un mismo objeto y pregunta de investigación, con el **objetivo de presentar una síntesis cuantitativa de sus resultados** al calcular el promedio de los efectos encontrados.
- Los metaanálisis pueden ser incorporados como parte de una revisión sistemática.
- Su aplicación **aumenta la probabilidad de que un determinado resultado sea estadísticamente significativo, y con menor probabilidad de estar sesgado que la encontrada en estudios individuales / aislados.**
- Para que se pueda realizar un metaanálisis, **es necesario que se atiendan algunas condiciones / premisas**, tales como:

Identificación de diferentes evaluaciones de impacto sobre un mismo tipo de intervención;

Utilización de estudios que sean mínimamente semejantes en relación al tipo de población, de intervención, de impacto, de unidades de medida de los resultados y diseño de la investigación, y que contengan la información necesaria para calcular el tamaño del efecto de forma inequívoca y clara.



Fuente de información: repositorios internacionales



A partir de un **relevamiento inicial, que identificó aproximadamente 40 repositorios**, los equipos del BID comenzaron a evaluar la exhaustividad de estos bancos de datos, así como la calidad de la metodología utilizada por ellos.

A partir de este análisis, y para su utilización como fuentes del Banco de Evidencias, fueron priorizados 03 plataformas de referencia.

[Crime Solutions](#), del Departamento de Justicia (EUA);

[Crime Reduction Toolkit](#), del College of Policing (UK); y

[Campbell Collaboration](#), una organización sin fines de lucro con base en Noruega.

Estas tres fuentes tienen en común el hecho de que presentan metodologías claras, rigurosas y transparentes en lo que refiere a los procesos que son aplicados para la producción, clasificación y análisis de las revisiones sistemáticas y/o metaanálisis.

¹ Para comprender en profundidad los criterios y la metodología de "triaje" y "curaduría" adoptados por cada una de estas organizaciones, se recomienda visitar los siguientes sitios web: [Metodología Crime Solutions](#); [Metodología Crime Reduction Toolkit](#); y [Metodología Campbell Collaboration](#).

Fuente de información: complementación

Además de los tipos de soluciones mapeados en los repositorios internacionales, el equipo del **BID adoptó medidas para expandir el Banco de Evidencias, con el objetivo de ir más allá de las prácticas adoptadas en países desarrollados y, sobre todo, anglosajones, para garantizar una mayor representatividad de los países en desarrollo, en general, y de la región de ALC, en particular.**

En este contexto, se incluyeron en la plataforma tipos de soluciones mapeados a través de una 4ª fuente:

Inventario BID, organizado por la red de especialistas del BID, con la coordinación del Cluster de Seguridad Ciudadana y Justicia, y en alianza con los consultores individuales¹ y el *Instituto Cidade Segura (ICS)*.

- Este inventario es producto del proceso de mapeo, análisis y síntesis de las evidencias de un conjunto de revisiones sistemáticas (con o sin metaanálisis) publicadas en revistas científicas con evaluación por pares y tiene como foco la evaluación de la efectividad de determinados tipos de soluciones alineados con los asuntos y temas de interés de la plataforma de evidencias (de acuerdo con los 06 ejes del Banco de Evidencias y lista de “problemas abordados”).
- Las revisiones sistemáticas identificadas a través de esta iniciativa pasaron por un proceso de triaje y de evaluación de la calidad metodológica y de la rigurosidad de su proceso de elaboración. Para ello, se utilizó la checklist CASP.

¹ Alberto Kopittke; Águida Schultz; Bruno Pantaleão y Juliana Camargo.

Estandarización de la información

Cada tipo de solución contenido en el Banco de Evidencias se encuentra detallado de acuerdo con un conjunto específico de atributos, como se especifica a continuación:

Descripción: campo en el que se describe el tipo de solución, tanto en términos de su alcance (mecanismo de intervención) como de sus propósitos y objetivo.

Nivel de efectividad: presenta una síntesis de las conclusiones a las cuales llegaron las respectivas fuentes de información, en lo que refiere a la capacidad de impacto general del tipo de solución en cuestión.

Problema abordado: se refiere a los “resultados” o variables dependientes incluidas en las respectivas revisiones sistemáticas y/o metaanálisis que fueron consideradas para la construcción de la referida ficha.

País en que ya fue probado: campo en que se presentan las localidades/países donde el referido tipo de solución ya fue implementado y evaluado de modo sistemático/riguroso (de acuerdo con fichas de casos evaluados vinculados a cada tipo).

Evidencias: campo en que se sintetizan las principales conclusiones señaladas por los metaanálisis y/o revisiones sistemáticas que tuvieron el tipo de solución como su objeto de estudio, de acuerdo con fuentes originales.

Bibliografía: referencia bibliográfica de los metaanálisis y/o revisiones sistemáticas utilizadas, acompañada de los respectivos links de acceso a la fuente original.

Fuente de información: links de acceso a las páginas web de las plataformas de referencia en las cuales se sintetiza y evalúa el referido tipo de solución.

Lista de casos evaluados: links de acceso a los casos específicos que fueron incorporados a la plataforma y que sirven como ejemplos de la implementación de ese tipo de solución en la práctica.

// EJEMPLO: TIPO DE SOLUCIÓN



Descripción

Los programas de monitoreo electrónico de infractores utilizan diferentes tecnologías para monitorear la ubicación de las personas que han sido condenadas y se encuentran cumpliendo sanciones no privativas de libertad (no encarceladas). Este tipo de programa tiene diferentes funciones, tales como: reducir los costos del sistema penitenciario; reducir la cantidad de personas en prisión; aplicar una penalización alternativa al encarcelamiento en presos de bajo riesgo, para permitir el cumplimiento de la pena con su familia y para que no se involucre con grupos delictivos dentro de la prisión; tener mayor control sobre los que están en libertad condicional; monitorear a los hombres agresivos para que no se acerquen a las mujeres con medidas de protección, entre otras.

Evidencias

Una revisión sistemática evaluó el impacto de 34 programas de monitoreo electrónico de infractores en la reincidencia. De acuerdo a los hallazgos se ha demostrado que el monitoreo electrónico produce efectos positivos para ciertos infractores (como los infractores sexuales), en ciertos puntos del proceso de justicia penal (después del juicio en lugar de prisión), y quizás en combinación con otras condiciones y componentes terapéuticos. Sin embargo, la evidencia sugiere que el monitoreo electrónico es menos eficaz para reducir la reincidencia en otros subgrupos de infractores (no se han encontrado efectos estadísticamente significativos en infractores de alto riesgo) [1].

Dicho esto, el efecto general del monitoreo electrónico sobre la reincidencia encontrado para ...

[Leer más](#)

Bibliografía

[1] Belur, J., Thornton, A., Thompson, L., Manning, M., Sidebottom, A. y Bowers, K. (2020). A systematic review of the effectiveness of the electronic monitoring of offenders. *Journal of Criminal Justice*, 68, 101686. [Link](#)

[2] Renzema, M., & Mayo-Wilson, E. (2005). Can electronic monitoring reduce crime for moderate to high-risk offenders? *Journal of Experimental Criminology*, 1(2), 215-237. [Link](#)

[3] Ans, S., Miller, M., & Drake, E. (2006). Evidence-based public policy options to reduce future prison construction, criminal justice costs, and crime rates. *Fed. Sent. R.*, 19, 275-319. [Link](#)

Fuentes de Información

- Crime Reduction Toolkit
- Inventario BID

Identificación de los “problemas abordados”

// Como hemos visto, las propias definiciones de “tipo de solución” (así como de “caso evaluado”) presupone un objetivo, por parte de esas intervenciones, de direccionar uno (o más) determinado(s) fenómeno(s) vinculado(s) directa o indirectamente a la temática de la seguridad y justicia. **En el ámbito de la Plataforma de Evidencias denominamos “problemas abordados” a estos fenómenos que los tipos y casos direccionan.**

// La elaboración del listado de “problemas abordados” que consta en la plataforma partió de las tipologías de violencia (sobre todo de tipo “interpersonal”) establecidas en el Informe Mundial sobre Violencia y Salud de la Organización Mundial de la Salud (OMS) y de las tipologías criminales establecidas en la clasificación internacional de crímenes propuesta por la Oficina de las Naciones Unidas sobre Drogas y Crimen (UNODC).

// Se consideró, además de estas referencias, las áreas de acción y los focos estratégicos abarcados por el Marco Sectorial del BID para Seguridad Ciudadana y Justicia y las principales variables de resultado contempladas por las plataformas internacionales utilizadas como fuentes de información para el desarrollo del Banco de Evidencias (destacándose los “outcomes” considerados por la Crime Solutions para clasificación de las “practices” y de los “programs” analizados por la referida plataforma).

// Los “problemas” admitidos por la Plataforma de Evidencias se subdividen en 03 tipologías básicas, a saber:

- i. **Problema primario:** referente a las principales formas/tipologías de criminalidad y violencia en que se enfoca la plataforma (ej.: “homicidios”, “robos”, “hurto”, “desorden urbano”, “violencia doméstica contra mujeres”, etc.);
- ii. **Problema secundario:** referente a los principales **factores de riesgo** (que aumentan la probabilidad de que ocurran los hechos y/o la vulnerabilidad a episodios de violencia o de eventos criminales, como el “consumo abusivo de drogas”, por ejemplo) o **factores de protección** (que reducen esa probabilidad y la vulnerabilidad, como es el caso de la prevalencia, entre jóvenes de las llamadas “competencias socioemocionales”, por ejemplo); y
- iii. **Problema terciario:** referente a variables de desempeño y capacidad institucional, ya sea para controlar y/o mitigar la incidencia y prevalencia de los problemas primarios, o para impactar de modo decisivo en los problemas secundarios (ej.: “Cobertura, capacidad y/o adecuación de los servicios públicos de protección y apoyo a las víctimas de violencia”).

// Haga clic [aquí](#) para acceder y visualizar la lista completa de problemas contemplados por la Plataforma de Evidencias.

Armonización de la información de efectividad

// Como hemos visto, el Banco de Evidencias consolida, en el nivel de los Tipos de Soluciones, información proveniente de diversas fuentes. No obstante, no siempre estas fuentes consolidan la información de efectividad a partir de una “regla” común, o incluso a partir de las mismas revisiones sistemáticas / metaanálisis¹.

// En este sentido, para el equipo de la Plataforma de Evidencias fue necesario elaborar una metodología para **armonizar la evidencia y la definición de un nivel único de efectividad promedio de cada Tipo de Solución**. Este proceso se organizó en dos niveles/momentos principales, como se representa a continuación:

1) Nivel específico (para cada “problema abordado” vinculado al Tipo de Solución)

- 1.1. Se observó el nivel de efectividad atribuido, por cada fuente de referencia, a cada Tipo de Solución, considerando los “problemas” a los cuales se pretende atender de forma individual.
- 1.2. Se promovió la armonización del nivel de efectividad del Tipo de Solución para cada “problema”, individualmente. Esta armonización consideró las siguientes reglas:
 - Cuando se identificó la concordancia en relación con la efectividad (ej.: todas las fuentes con clasificación de “Efectivo”), se siguió esa clasificación (“**Efectivo**”).
 - Cuando hubo divergencia únicamente de gradación (Ej.: “Efectivo” vs. “Prometedor”), se consideró la opción más conservadora (“**Prometedor**”).
 - Cuando hubo divergencia abierta (ej.: “Efectivo” o “Prometedor” vs. “Sin efecto” o “Efecto Negativo”, etc.), la efectividad para ese problema fue clasificada como “**Evidencias Mixtas**”.

¹ Para comprender en profundidad los criterios y la metodología de “triaje”, “curaduría” y “clasificación” adoptados por cada una de estas organizaciones, se recomienda visitar los siguientes sitios web: Metodología Crime Solutions ([link 01](#) ; [link 02](#)) Metodología Crime Reduction Toolkit ([link](#)); Metodología Campbell Collaboration ([link](#)).

Armonización de la información de efectividad

2) Nivel general (armonizado general para el Tipo de Solución como un todo)

El foco, en este segundo paso, fue promover la armonización general de cada Tipo de Solución. Esta armonización consideró todas las clasificaciones de efectividad anteriormente estandarizadas para cada "problema abordado". Y, para llegar a la clasificación general, seguimos las siguientes reglas:

- Cuando el Tipo de Solución tenía todas sus clasificaciones de efectividad como "efectivo", entonces el Tipo de Solución fue clasificado como "**efectivo**" (05 estrellas).
- Cuando el Tipo de Solución tenía todas sus clasificaciones de efectividad como "prometedor", entonces el Tipo de Solución fue clasificado como "**prometedor**" (04 estrellas).
- Cuando el Tipo de Solución tenía una mezcla entre clasificaciones "efectivo" y "prometedor", entonces el Tipo de Solución fue clasificado como "**prometedor**" (04 estrellas).
- Cuando el Tipo de Solución tenía todas sus clasificaciones de efectividad como "evidencias mixtas", entonces el Tipo de Solución fue clasificado como "**evidencias mixtas**" (03 estrellas).
- Cuando el Tipo de Solución tenía una mezcla entre clasificaciones "sin efectos" y "efectos negativos", entonces el Tipo de Solución fue clasificado como "**evidencias mixtas**" (03 estrellas).
- Cuando el Tipo de Solución tenía una mezcla entre clasificaciones "efectivo"/"prometedor" y "sin efectos"/ "efectos negativos", entonces el Tipo de Solución fue clasificado como "**evidencias mixtas**" (03 estrellas).
- Cuando el Tipo de Solución tenía todas sus clasificaciones de efectividad como "sin efectos", entonces el Tipo de Solución fue clasificado como "**sin efectos**" (02 estrellas).
- Cuando el Tipo de Solución tenía todas sus clasificaciones de efectividad como "efectos negativos", entonces el Tipo de Solución fue clasificado como "**efectos negativos**" (01 estrella).

Obs.: En todos los casos, se garantizó la primacía de los problemas primarios (indicadores de violencia, criminalidad y desorden) en relación con los secundarios (factores de riesgo/protección), y de estos en relación con los terciarios (desempeño institucional). En este caso, las reglas anteriormente explicadas únicamente serían aplicadas en los casos en que tal divergencia ocurra dentro del mayor nivel disponible para ese Tipo de Solución (primario>secundario>terciario). Por consiguiente, si, por ejemplo, hay un Tipo de Solución que tuvo su efectividad estandarizada clasificada como *efectivo* para reducir la incidencia de "homicidios", pero que sin embargo fue clasificado como *sin efectos* para "consumo de drogas", el Tipo de Solución tendría su nivel general clasificado como *efectivo*.

5

Casos evaluados

*Criterios de selección y procesos de
estructuración*

Criterios y proceso de selección

Las fichas de casos contenidos en el Banco de Evidencias se refieren a **ejemplos de aplicación práctica de los tipos de soluciones que componen la plataforma.**

El **criterio base para la inclusión de casos en la plataforma es que este haya sido objeto de por lo menos un estudio experimental o cuasiexperimental** que haya evaluado su impacto sobre indicadores de criminalidad, violencia o desorden (o sobre factores de riesgo/protección altamente relevantes), siguiendo un elevado estándar de calidad metodológica y rigor científico¹.

// Escala Maryland de Métodos Científicos²

5	Elección aleatoria de las áreas donde se realizará la intervención y de las áreas de control (estudios randomizados controlados – RCT).
4	Comparación de medidas antes y después de la intervención en múltiples unidades experimentales y de control (variable instrumental, regresión con discontinuidad – RDD).
3	Comparación de medidas de crimen, violencia o desorden antes y después de la intervención en condiciones experimentales y comparables de control (<i>dif-in-dif</i> , datos de panel, <i>propensity score matching</i>).
2	Comparación de medidas de crimen, violencia o desorden antes y después de la intervención, sin ninguna condición comparable o grupo de control.
1	Análisis de correlación entre una intervención y una medida de crimen, violencia, desorden o determinante en un momento específico, sin grupo de control o intento de establecer un contrafactual.

Niveles admitidos para la inclusión de un caso en el Banco de Evidencias

¹ El alto rigor científico fue garantizado mediante la aceptación exclusiva de estudios experimentales o cuasiexperimentales que alcanzan por lo menos el nivel tres de la Escala Maryland.

² Para más información sobre la escala Maryland y su aplicación, se recomienda consultar la "Guía para puntuación de análisis de la calidad de evaluaciones de impacto" (**Madaleno, M; & Waights, S., (2015). Guide to scoring methods using the Maryland scientific methods scale. London, England: What Works Centre for Local Economic Growth.** También se recomienda consultar la [página web del Centro What Works](#)).

Fuentes de información

El mapeo e identificación de los casos que componen el Banco de Evidencias tuvo como base **06 fuentes principales de información**.

La carga inicial de casos evaluados consideró **05 repositorios internacionalmente reconocidos** como fuentes confiables de información, por valerse de estudios y análisis científicamente rigurosos.

[Crime Solutions](#), organizado y mantenido por el Departamento de Justicia de los EUA;

[Blueprints for Healthy Youth Development](#), organizado por el Centro para el Estudio y la Prevención de la Violencia, de la Universidad de Colorado en Boulder, EUA;

[Evidence-Based Policing Matrix](#), elaborada por el Center for Evidence-Based Crime Policy (CEBCP), de la Universidad George Mason, EUA;

[Social Programs that Work \(SPTW\)](#), sitio web administrado por el equipo de políticas públicas basadas en evidencias de Arnold Ventures, una organización filantrópica con base en EUA; y

[California Evidence-Based Clearinghouse \(CEBC\)](#), repositorio organizado y mantenido por el departamento de Servicios Sociales del Gobierno de California (EUA), en alianza con el *Chadwick Center for Children and Families*.

Buscando garantizar una mayor representatividad de los países en desarrollo, y de la región de la ALC en particular, **en la plataforma fueron incluidos casos identificados a través de un relevamiento realizado por el propio BID**, junto a su red de especialistas en seguridad y justicia, con el Instituto *Cidade Segura* y con la Fundación Getúlio Vargas ("[Inventario BID](#)").

Armonización de la información de efectividad

// Aunque los nombres de las categorías adoptadas en cada una de estas fuentes puedan basarse en nomenclaturas distintas y específicas, los abordajes metodológicos adoptados por estas son altamente semejantes, lo que permitió al equipo del BID desarrollar **cinco grandes categorías de efectividad que buscan armonizar las jerarquías utilizadas en las fuentes originales.**

Crime Solutions	Blueprints	EBP Matrix	SPTW	CEBC	Inventario BID	Banco de Evidencias
Effective	Model Model Plus	Effective	Top Tier Near Top Tier	Well-Supported Supported	Nivel 5* con efecto positivo	Efectivo
Promising	Promising	-	Suggestive Tier	Promising	Nivel 3 o 4* con efecto positivo	Prometedor
-	-	Mixed Effects	-	-	-	Evidencias mixtas
No Effects	-	No Evidence of effect	-	Fails to demonstrate effect	Nivel 3, 4 o 5* y no encuentra efecto	Sin efectos
-	-	Backfire (harmful)	-	-	Nivel 3, 4 o 5* con efecto negativo	Efecto negativo

¹ Para comprender en profundidad los criterios y la metodología de "triaje" y "curaduría" adoptados por cada una de estas organizaciones, se recomienda consultar los siguientes sitios web: Metodología Crime Solutions ([link 01](#) ; [link 02](#)) Metodología Blueprints ([link 01](#) ; [link 02](#)); Metodología EBP Matrix ([link](#)); Metodología SPTW ([link](#)); y Metodología CEBC ([link 01](#) ; [link 02](#)).

* Niveles de la escala Maryland. Para más información sobre la referida escala, consultar la [página del Centro What Works](#).

Efectividad de los Tipos de Soluciones vs. Casos Evaluados

// En el Banco de Evidencias es posible encontrar tipos de soluciones cuyo nivel de efectividad no condice con la **clasificación de los casos vinculados a este**. Es decir, tipos que son clasificados como ineficaces pueden tener, como ejemplos de casos de aplicación práctica, algunas intervenciones que son clasificadas como efectivas, o viceversa.

// Es lo que ocurre, por ejemplo, con el tipo "Policiamiento en Puntos Calientes", que es clasificado como ineficaz ("Prometedor para reducir la criminalidad y delincuencia, mientras el caso de la experiencia "Policiamiento en Puntos Calientes (Jacksonville, EE.UU.), específicamente, fue evaluado como "sin efectos" para esa misma variable de resultado.

// **Divergencias como esta pueden, de hecho, ocurrir, y esto no es un problema, o una falla del Banco de Evidencias.** Tales divergencias se originan en el hecho de que las evaluaciones de los tipos de soluciones reflejan una evaluación de la efectividad promedio que considera determinada(s) característica(s) común(es) a varias intervenciones y que, por lo tanto, constituyen la esencia de este tipo de intervención, *en general*. La efectividad promedio del tipo de solución se basa en revisiones sistemáticas y metaanálisis que examinan, en conjunto, múltiples evaluaciones de impacto. A su vez, las clasificaciones de efectividad de los casos se basan en evaluaciones de impacto realizadas a través de estudios específicos, experimentales o cuasiexperimentales, focalizados en una experiencia práctica específica.

// De esta manera, **en la medida en que consideran unidades de análisis y métodos diferentes, pueden, de hecho, haber divergencias entre los niveles de efectividad**. Al fin y al cabo, las evaluaciones de los tipos de soluciones no toman en cuenta variaciones en la implementación u otros factores específicos de cada caso, y esas diferencias pueden, a su vez, impactar la efectividad de cada intervención, específicamente, alejándola de la efectividad promedio estimada para su propio tipo.

Estandarización de la información

Cada caso incluido en el Banco de Evidencias se encuentra detallado de acuerdo con un conjunto específico de atributos, entre los cuales se destacan:

Eje: cada caso registrado en el Banco de Evidencias debe estar vinculado a por lo menos uno y, como máximo, tres ejes previamente registrados en la plataforma.

Tipo de solución: cada caso registrado en el Banco de Evidencias debe estar vinculado a por lo menos uno y, como máximo, tres tipos de soluciones anteriormente registrados en la plataforma.

Descripción: campo textual que resume el caso, en términos de su alcance (mecanismo de acción) y objetivo (expectativa de resultado).

Problema abordado: se refiere a los “resultados” o variables dependientes incluidas en los respectivos estudios de evaluación de impacto que fueron considerados para la construcción de la referida ficha.

País y lugar donde fue implementado: campo en que se registra el país donde el caso fue aplicado, y el tipo de lugar donde usualmente es aplicado (ej.: centros comunitarios; escuelas, etc.).

Período de la vida que atiende: franja etaria del público objetivo / beneficiarios del programa y/o intervención (ej. niños, adolescentes o adultos).

Efectividad: clasificación de la efectividad del referido caso, de acuerdo con los criterios y parámetros de compatibilidad entre las diferentes fuentes de información utilizadas, de acuerdo con lo representado en la tabla anteriormente presentada.

Evidencias: sección en la cual se presenta, para cada uno de los casos, una síntesis de los estudios de evaluación de impacto que ya fueron realizados, teniendo como objeto la referida intervención (acompañados de la respectiva bibliografía).

Fuente de información: link de acceso rápido al repositorio/publicación académica donde el referido estudio fue originalmente localizado.

// EJEMPLO: FICHA DE CASOS

Programa de Alta Dedicación Operacional (PADO) de Montevideo

Ejes <ul style="list-style-type: none">PoliciamientoPoliciamiento	Tipo de programa <ul style="list-style-type: none">Policiamiento en Puntos CalientesPoliciamiento Rotatorio por Problemas (PCR)	Problema que atiende <ul style="list-style-type: none">RobosHurtos	Efectividad <div><div></div><div>Problemas</div></div>
Períodos de vida que atiende <ul style="list-style-type: none">Adolescentes y personas de todas las edades	Donde el programa se aplicó <ul style="list-style-type: none">Comunidad (calles o centros comunitarios)	País donde se aplicó <ul style="list-style-type: none">Uruguay	

¡Compartir!
f i t w

Descripción del programa

El programa se implementó en la región metropolitana de Montevideo en abril de 2015. Fue creado por el Ministerio del Interior y la Policía Nacional de Uruguay como estrategia para reducir los robos violentos. Es el primer programa de América Latina y el Caribe que cuenta con un cuerpo de policía dedicado exclusivamente al patrullaje de puntos calientes.

Se implementaron equipos de patrullaje policial en 120 segmentos de calles, organizados en 28 circuitos, que representan el 7% del área de Montevideo, que registró el 43% de los robos cometidos en 2015. Este segmento representa menos del 1% del área geográfica de la ciudad, pero registró el 23% de los robos en 2015.

En cada segmento circulan dos policías a pie, apoyados por entre dos y cuatro patrullas en moto ...

[Leer más](#)

Evaluaciones de impacto

Una evaluación cuasi-experimental evidenció una reducción de 7.2% de los robos, siendo las localidades atendidas por el programa las que más contribuyeron a esta reducción, con un descenso de aproximadamente el 35.5%. Esto significa que puede atribuirse un descenso del 22-23% en la tasa de robos a los territorios en los que se aplicó el PADO durante el período estudiado. En cifras absolutas, esto representa 873 robos evitados, es decir, un promedio de 97 al mes (1).

Los investigadores señalan que los resultados presentan una estimación conservadora de los efectos del PADO, ya que las zonas de tratamiento tenían una tasa de crecimiento de la delincuencia mayor que las zonas de control antes del experimento. En otras palabras, esto significa que el programa puede haber ...

[Leer más](#)

Referencia bibliográfica

[1] Chumey, S. P.; Serrano-Berthel, R.; Veneri, F. (2021). The impact of a hot spot policing program in Montevideo, Uruguay: An evaluation using a quasi-experimental difference-in-difference negative binomial approach. *Police Practice and Research*, 22(5), 1541-1556. Link

Fuente de información

• Crime Solutions

6

Actualización

*Método y proceso de actualización
continua del banco de evidencias*

Criterios para la Incorporación de Nuevos Tipos de Soluciones y Casos Evaluados

A partir de su lanzamiento, el equipo involucrado en la gestión del Banco de Evidencias permanecerá actuando para **garantizar la continua actualización de la plataforma, a fin de mantenerla “up to date” con relación a la evidencia científica más reciente** producida, sobre todo, en América Latina, pero también en otras regiones.

Nuevos tipos de soluciones y/o casos evaluados podrán ser incluidos, siempre que atiendan los siguientes criterios:

Para tipos de soluciones: contar con por lo menos una revisión sistemática y/o metaanálisis que: i) observe los criterios establecidos por la checklist Prisma¹; y ii) hayan sido aceptadas para su publicación en revistas científicas revisadas por pares (*peer-review*)²;

Para casos evaluados: contar con por lo menos un estudio experimental o cuasiexperimental que haya alcanzado, como mínimo, el tercer nivel de la Escala Maryland³.

¹ Moher, D.; Liberati, A.; Tetzlaff, J.; Altman, D. G. (2015). Principales ítems para informar Revisiones sistemáticas y metaanálisis: La recomendación PRISMA. Epidemiol. Serv. Saúde, 335 Brasília, 24(2): abr-jun

² Además, el Banco de Evidencias también será actualizado mediante la identificación, por parte del equipo, de nuevos tipos de soluciones que sean agregados a los repositorios internacionales de referencia (“Crime Solutions”; “Crime Reduction Toolkit”; y “Campbell Collaboration”).

³ Así como en el caso citado anteriormente, la base de datos del Banco de Evidencias también será actualizada mediante la identificación, por parte del equipo, de nuevos casos evaluados que sean agregados a los repositorios internacionales de referencia (“Crime Solutions”; “Blueprints for Healthy Youth Development”; “Evidence-Based Policing Matrix”; “Social Programs that Work”; y “California Evidence-Based Clearinghouse”).

Criterios para la incorporación de nuevos tipos de soluciones y casos evaluados

Siempre que un nuevo estudio o revisión sistemática sobre América Latina sea enviado por medio de los mecanismos de comunicación establecidos en la Plataforma de Evidencias en Seguridad Pública y Justicia, se realizará un proceso de triaje y análisis, con vistas a su aprobación, o no, para su inclusión en la plataforma.

Los trabajos deberán ser remitidos sin referencia al nombre del autor, para que sean analizados por la comisión técnica que estará conformada por el equipo de la Plataforma de Evidencias.

Siguiendo los criterios anteriormente citados, se enviará al referido autor/solicitante una resolución enumerando los motivos de la aceptación o desestimación de la inclusión del estudio en el Banco de Evidencias. En caso de que tenga discrepancias con la resolución de la comisión técnica, el autor podrá enviar una respuesta con sus argumentos. En ese caso, un nuevo revisor realizará el análisis final.

// Paso a paso del proceso de análisis

1

Estudio Enviado

2

Análisis por la Comisión

3

Respuesta / Resolución

4

Análisis Final



// Banco Interamericano de Desarrollo (**BID**)

// Sector de Instituciones para el Desarrollo (**IFD**)

// División de Innovación para servir al Ciudadano (**ICS**)

// Cluster de Seguridad Ciudadana & Justicia (**CSJ**)